

Kartleggingsverktøys bruk og kvalitet: Implikasjoner for tidlig oppdaging og oppfølging av elevenes sosiale atferd og leseutvikling

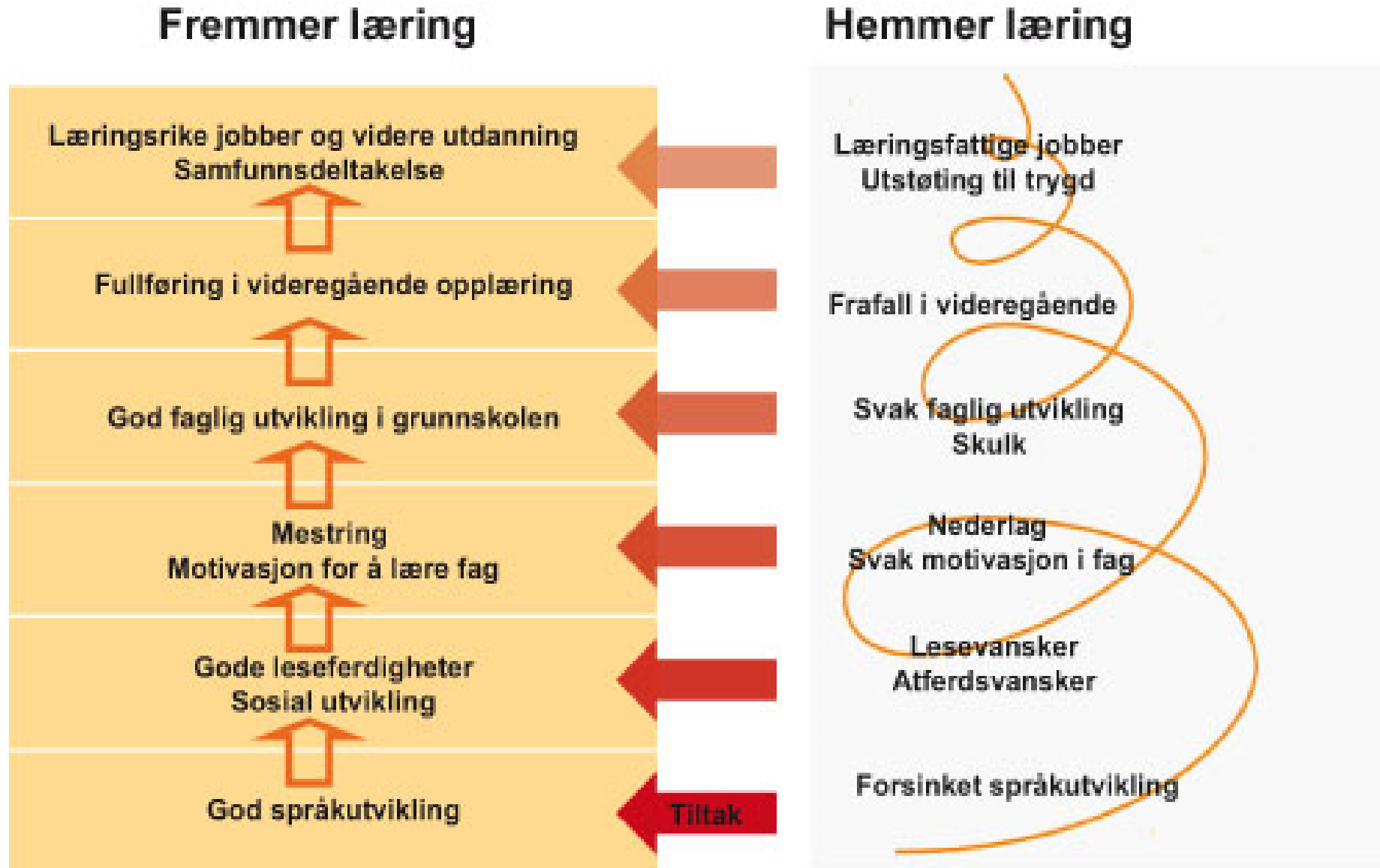
PALS-konferansen 2017

Anne Arnesen og Wilhelm Meek-Hansen



- Hvorfor er det viktig å identifisere barns spesifikke vansker tidlig?
- Hvordan blir disse barnas vansker forstått gjennom kartlegging?
- Hvordan henger informasjon som hentes fra kartlegging av vanskene sammen med beslutninger om skolebasert intervensjon, - og hvordan følges det opp om den virker for det enkelte barn?

Bakgrunn (1)



Figur 1.2 Faktorer som fremmer og hemmer læring

Kilde: St.meld. Nr. 16 (2006-2007) ... og ingen sto igjen.

Bakgrunn (2)

- Gode ferdigheter i lesing og sosial fungering => fundament for barns mestring i skole og samfunn (Durlak, et al., 2011; OECD, 2015)
- Dokumentert relasjon mellom de to utviklingsområder (Algozzine, et al., 2011; Elliott, Huai, & Roach, 2007)

Bakgrunn (3)

- Tidlige språk- og lesevaner => risikofaktorer for internaliserte + eksternaliserte atferdsvaner (Benner et al., 2002; Gustafsson et al., 2010; Reid et al., 2004)
- Mange barn strever i ett eller begge utviklingsområder (Al-Hendawi, 2012; Arnesen et al., 2013)

Bakgrunn (4):

- Leseforståelse => læring og skolefaglig utbytte (García-Madruga et al., 2014)
- Skolefaglig mestring => en betydelig faktor for risikoutsatte barns fremtidsmuligheter (Gustafsson et al., 2010; OECD, 2015)

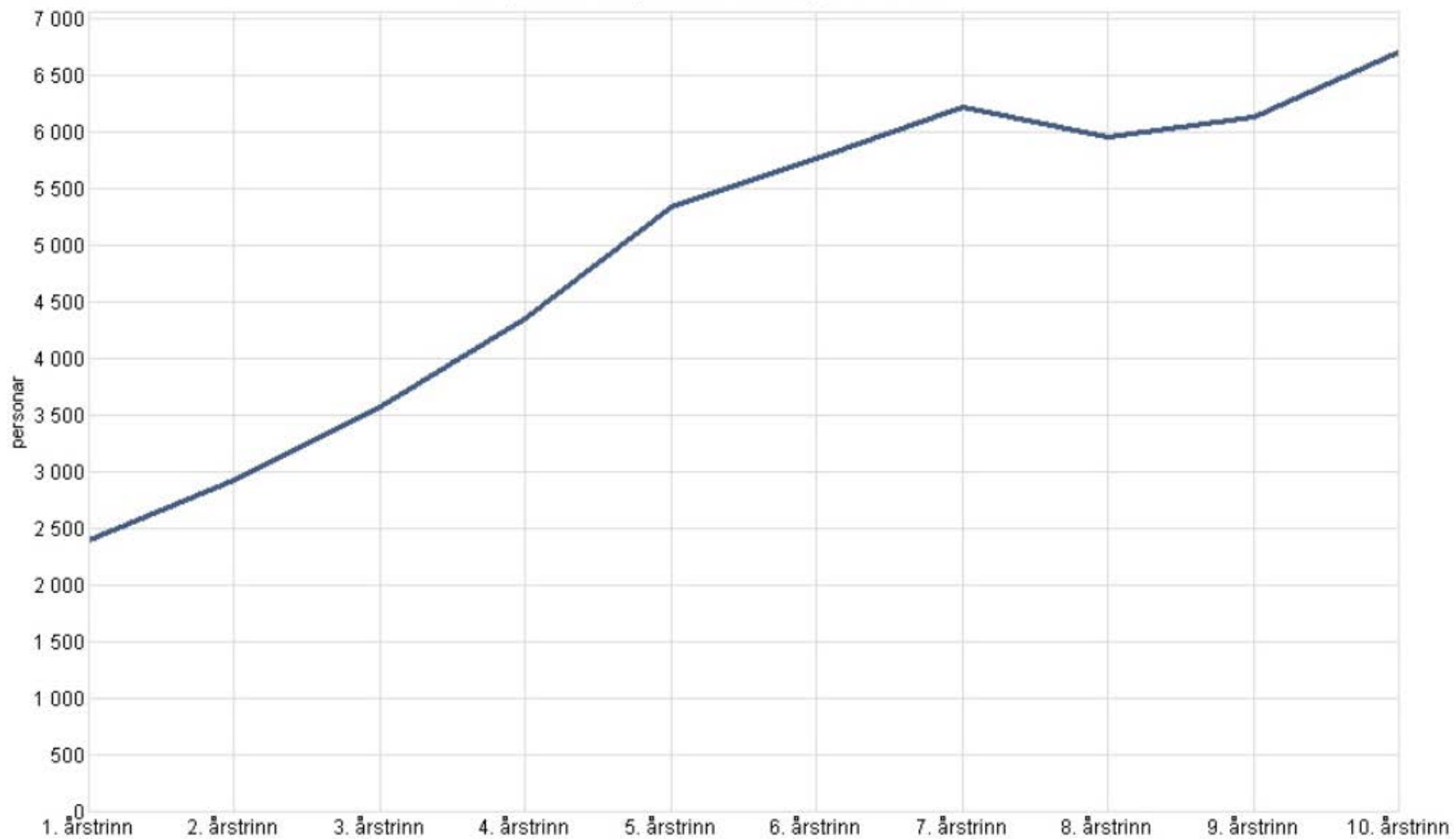
Bakgrunn (5):

Spesialpedagogisk ressurstildeling 2016-17

- 7.8% (49 366) av elevene i 1-10 trinn har vansker som «kvalifiserer» for spesialundervisning
 - 5.1% 1-4 trinn
 - 9.3% 5-7 trinn
 - 10.2% 8-10 trinn

(Statistisk sentralbyrå, 2016)

**Elevar med spesialundervisning (F),
etter årstrinn.**
2016, Elevar med spesialundervisning, Heile landet.



Kilde: Statistisk sentralbyrå

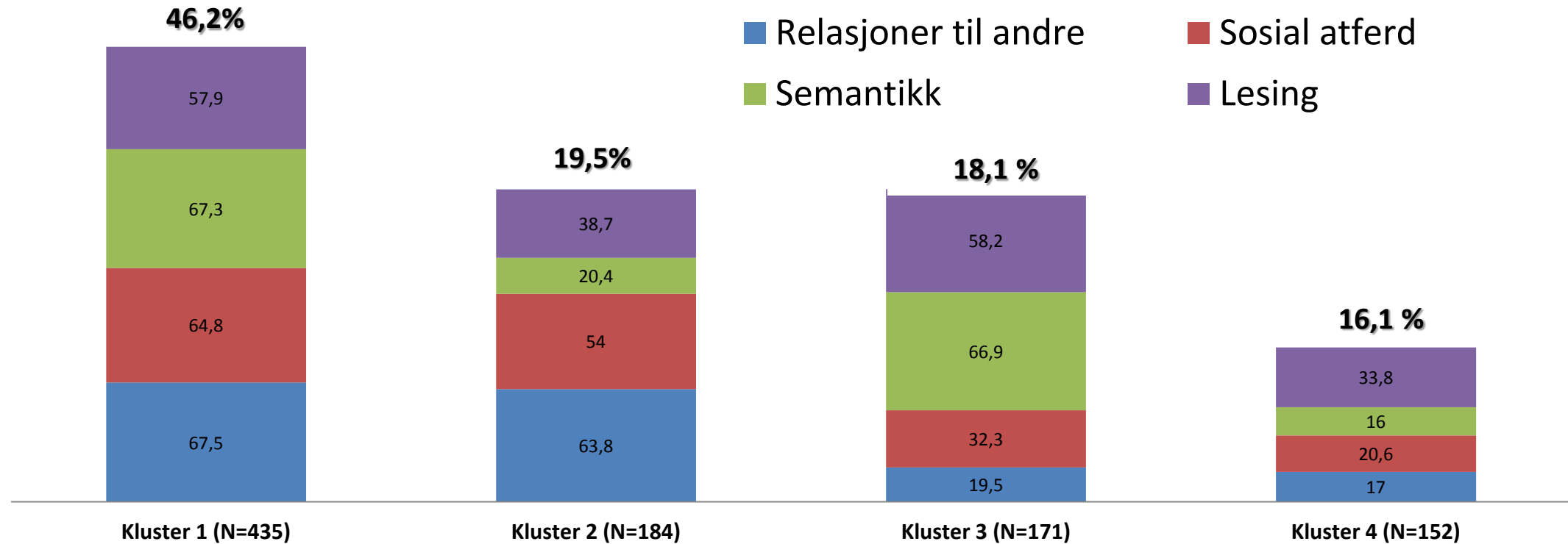
Bakgrunn (6)

Lærere i norsk skole bekymrer seg for langt flere elevers utvikling knyttet til språk og lesing enn de som «kvalifiserer» for spesialundervisning.

(Arnesen, Meek-Hansen, Ottem, & Frost, 2013;
Kunnskapsdepartementet, 2017)

Heterogent utvalg (n=942) enspråklige norsktalende barn i 2.-5.trinn 2012-13:

Gjennomsnittlig prosentilrang med prosentvis fordeling av omfanget i hver gruppe basert på lærervurderinger og ORF leseprøver (Arnesen, Meek-Hansen, Ottem, & Frost, 2013).



Tradisjonell tilnærming

Spesialundervisning



“Gråsonen”



Ordinær undervisning

Med andre ord:

Jo senere barns vansker blir identifisert, jo mer intensiv må læringsstøtten være.

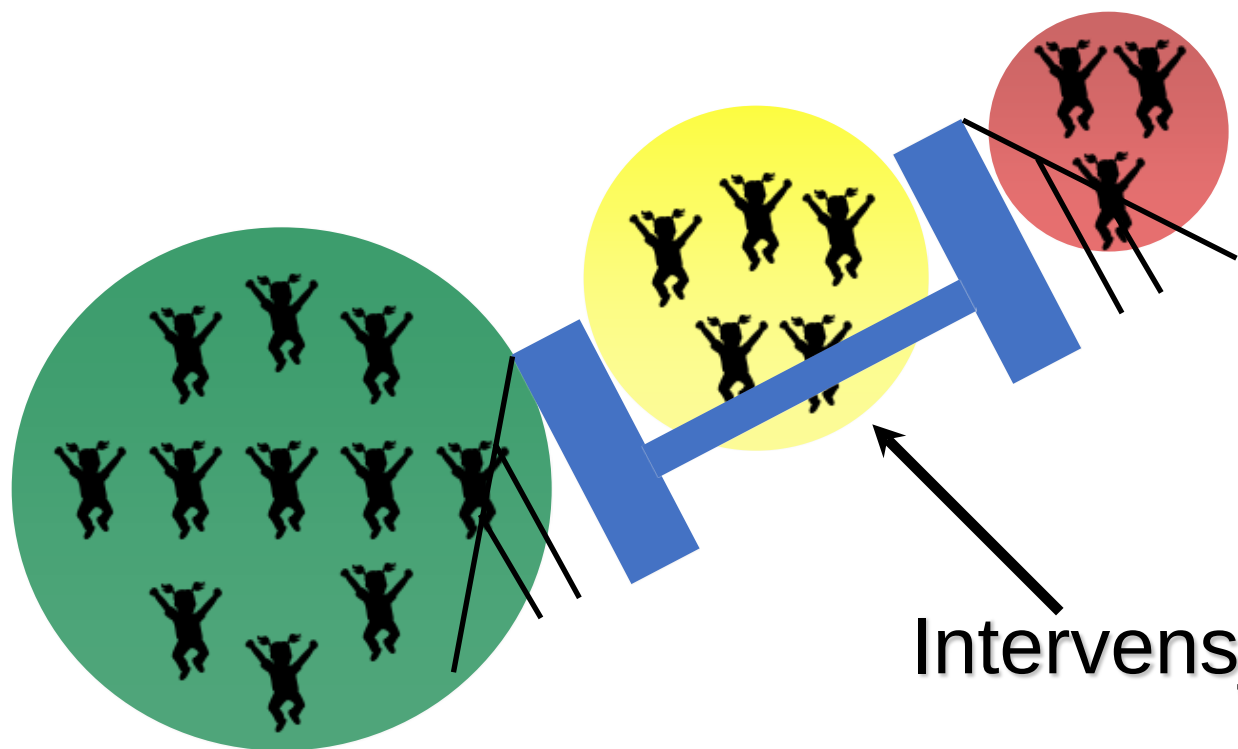
Derfor:

Tidlig identifisering av barns vansker er kritisk for å fremme deres læring og utvikling

(Elliott, Huai, & Roach, 2007)

”Respons til intervensjon” – Rtl

Spesialundervisning



Ordinær undervisning

Intervensjon

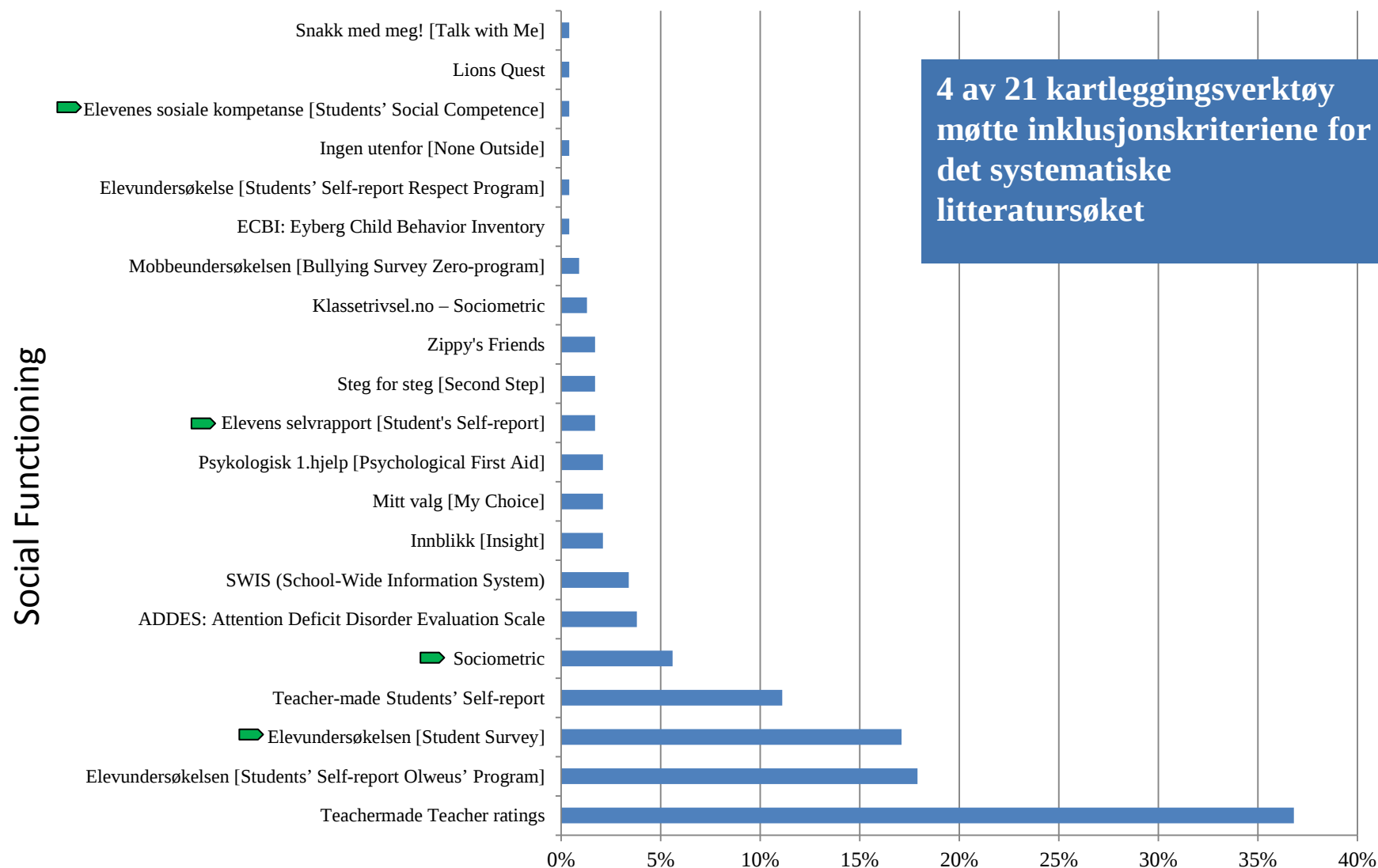
Assessing Students' Social Functioning and Reading Proficiency: A Systematic Review of the Quality of Educational Assessment Instruments used in Norwegian Elementary Schools

Anne Arnesen, Johan Braeken, Terje Ogden og Monica Melby-Lervåg

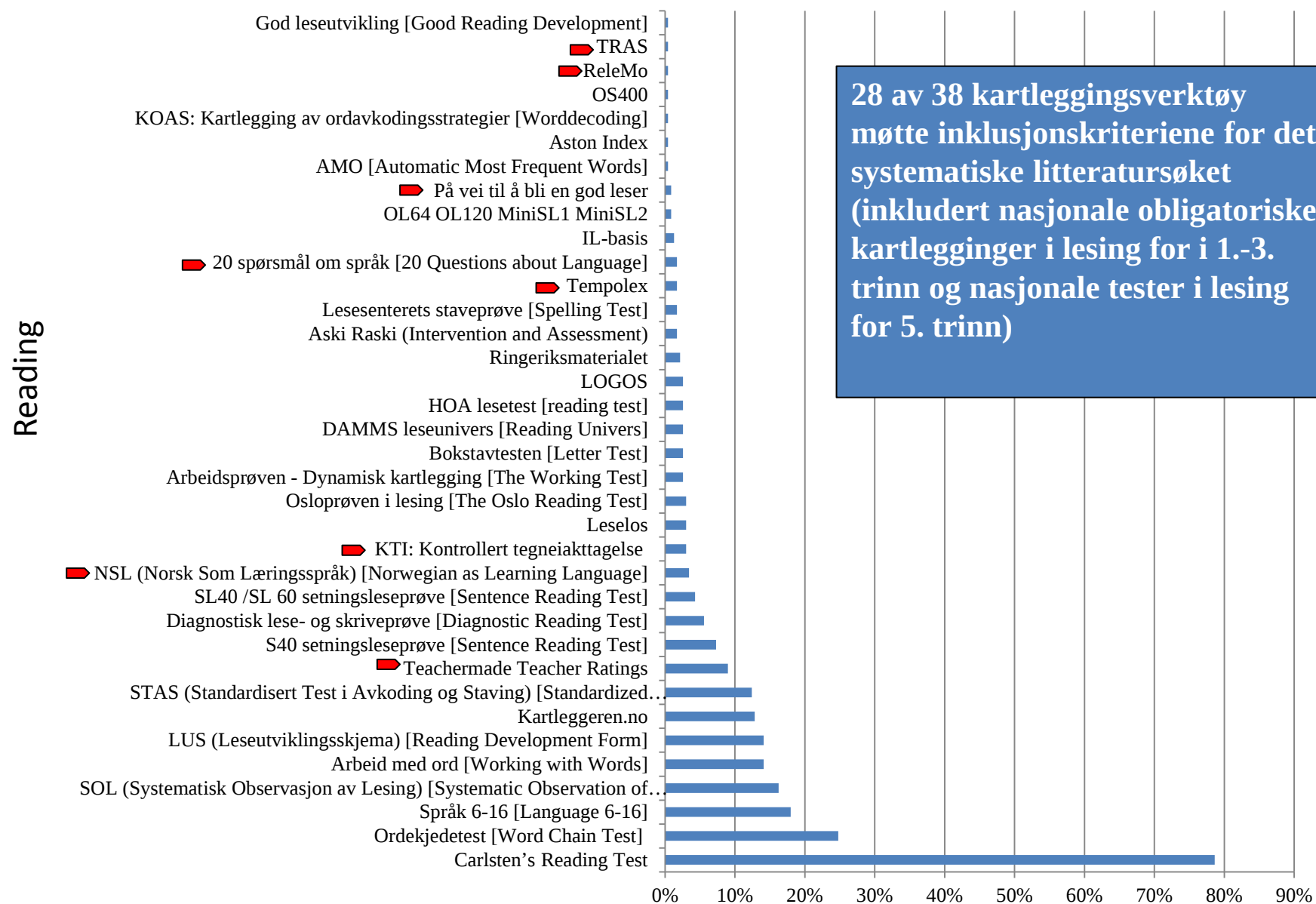
Skolers bruk av kartleggingsverktøy vs. bruk av kartleggingsinformasjon for å lede undervisning og intervensjon (n=234)

	Sosial fungering	Leseferdighet
Bruk av kartleggingsverktøy	31.2%	88.9%
Bruk av info for tilrettelegging av undervisning	91.5%	98.7%

% av skolenes bruk av de rapporterte kartleggingsverktøyene for sosial fungering



% av skolenes bruk av de rapporterte kartleggingsverktøyene for lesing



“Reliabilitet og validitet av kvalitative eller observasjonsbasert kartlegging er irrelevant”

(Testutviklere)

Også;

Tilgjengelig kartleggingsverktøy laget av praktikere har antageligvis gode hensikter, men manglende kvalitet eller dokumenterte egenskaper ved kartleggingsverktøyene kan innebære at skoler bruker de på en måte som ikke er tilsiktet

Oppsummert

- Ca. halvparten av det evaluerte kartleggingsmaterialet (design, utseende, illustrasjoner, etc.) hadde god eller adekvat kvalitet, men den psykometriske evidensen var gjennomgående svak eller manglet informasjon
- Flertallet av kartleggingsverktøyene har muligens praktisk nytteverdi når de brukes av erfarne lærere, men de mangler tydelig evidens

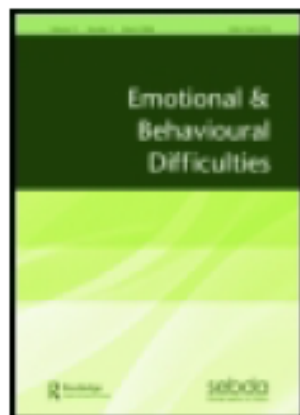
Implikasjoner for praksis

- Bekymringsfullt at flertallet av kartleggingsverktøyene som brukes i skolene mangler eller har utilstrekkelig dokumentasjon av kvalitet
- Ved å bruke informasjon fra kartleggingsverktøy uten dokumenterte egenskaper kan det trekkes slutninger og gjøres vurderinger på feilaktig grunnlag med negative konsekvenser for elevene

Konklusjon

Set er stort behov for utvikling av:

- Kartleggingsverktøy av høy kvalitet med gode psykometriske egenskaper
- Kartleggingsverktøy som er enkle å bruke for lærere
- Kartleggingsverktøy som både gir mulighet for screening (tidlig identifisering av vansker) og oppfølging av utvikling (elevenes utbytte av tiltak)
- Verktøy som kartlegger elevenes leseforståelse
- Verktøy som kartlegger elevenes sosiale ferdigheter



Emotional and Behavioural Difficulties

 **Routledge**
Taylor & Francis Group

ISSN: 1363-2752 (Print) 1741-2692 (Online) Journal homepage: <http://www.tandfonline.com/loi/rebd20>

Validation of the elementary social behaviour assessment: teacher ratings of students' social skills adapted to Norwegian, grades 1–6

Anne Arnesen, Keith Smolkowski, Terje Ogden & Monica Melby-Lervåg

Sosial fungering: Definisjon i en skolekontekst

Hvordan et barn oppfører seg og samhandler med andre henger nøye sammen med sosiale ferdigheter for utvikling av

- gode sosiale relasjoner
- emosjonelt og skolefaglig engasjement
- motivasjon

(Beauchamp & Anderson, 2010; Cordier et al., 2015; Gresham, 2007)



Elementary Social Behavioral Assessment (ESBA)

- Basert på Walker-McConnell Scale of Social Competence and School Adjustment—Elementary Version (WMS-EV; Walker & McConnell, 1995)
- Konstruert for å måle sosial atferd som lærere mener er de viktigste for at elevene skal lykkes både skolefaglig og sosialt på skolen (Hersh & Walker, 1983; Walker & Rankin, 1980; 1983)
- 12 positivt formulerte utsagn: lærerne vurderer hvor godt eleven mestrer fremfor hvor dårlig
- Sensitiv for endringer basert på intervensjon (Rtl: universell screening + oppfølging av elevenes læringsutbytte)

Elev: _____ Klasse: _____

Lærer: _____ Dato: _____

Universell kartleggingskala

Nesten alltid	Av og til	Sjelden /aldri
------------------	--------------	-------------------

1. Hører godt etter når læreren snakker og gir beskjeder (eks.: vender seg mot deg når du snakker; ser på deg og hører etter; er oppmerksom og får med seg det du sier, etc.)	☐	☐	☐
2. Følger lærerens beskjed (eks.: tar frem nødvendig materiale; går fort i gang med arbeidsoppgavene; gjør det han/hun er bedt om uten å somle, etc.)	☐	☐	☐
3. Viser god arbeidsinnsats (eks.: gjør sitt beste; er engasjert; holder seg til oppgaven; gjør en ting om gangen, etc.)	☐	☐	☐
4. Sitter ved plassen sin og jobber når det er forventet (eks.: fullfører oppgavene; arbeider konsentrert, etc.)	☐	☐	☐
5. Ber om hjelp på en hensiktsmessig måte (eks. rekker opp hånden eller viser annet tegn til å trenge hjelp; oppsøker deg; venter på tur, etc.)	☐	☐	☐
6. Oppfører seg som forventet i klasse- og undervisningsrommet	☐	☐	☐
7. Følger regler selv om jevnaldrende oppmuntrer til å bryte dem	☐	☐	☐
8. Oppfører seg som forventet utenfor klasse- og undervisningsrommet	☐	☐	☐
9. Håndterer/regulerer sine følelser på en hensiktsmessig måte (inkluderer både inagerende og utagerende atferd)	☐	☐	☐
10. Kommuniserer greit med jevnaldrende uten å provosere eller være negativt innstilt (eks. tåler korreksjon; reagerer hensiktsmessig; forholder seg rolig, etc.)	☐	☐	☐
11. Går godt overens med jevnaldrende (eks. er vennlig; roser og anerkjenner andre; tar andre med på lek/aktiviteter, etc.)	☐	☐	☐
12. Løser konflikter med jevnaldrende uten hjelp fra voksne (eks. snakker rolig; godtar et unnskyld fra andre; beklager når han/hun gjør feil; inngår kompromisser, etc.)	☐	☐	☐

Universell screening

- Vurderer hver elev på hvert av de 12 utsagnene på ESBA (screen by student)

eller

- Vurderer i hvilken grad hver ferdighet utføres av elevene
- Minimum/ maximum skåre: 12/36
- [ESBA skåringsark.xls.xlsx](#)

A1		Elev																	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O				
1	Elev	Ferdighet 1	Ferdighet 2	Ferdighet 3	Ferdighet 4	Ferdighet 5	Ferdighet 6	Ferdighet 7	Ferdighet 8	Ferdighet 9	Ferdighet 10	Ferdighet 11	Ferdighet 12	TOTAL	PM (Ja/Nei)				
2	Eva	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	15	J				
3	Per	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	17	J				
4	Ole	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	3	18	J				
5	Tom	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	20	J				
6	Ellen	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	21	N				
7	Kari	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	21	N				
8	Julie	2	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	2	23	N				
9	Nina	2	3	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	23	N				
10	Ingrid	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	25	N				
11	Knut	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	31	N				
12	Anders	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	32	N				
13	Even	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	32	N				
14	Petter	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	32	N				
15	Pål	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	33	N				
16	Liv	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N				
17	Hilde	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N				
18	Solveig	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N				
19	Tor	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N				
20	Ida	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	34	N				
21	Linda	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	35	N				

- Enkeltelevers sosiale ferdigheter

A1		Elev													
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Elev	Ferdighet 1	Ferdighet 2	Ferdighet 3	Ferdighet 4	Ferdighet 5	Ferdighet 6	Ferdighet 7	Ferdighet 8	Ferdighet 9	Ferdighet 10	Ferdighet 11	Ferdighet 12	TOTAL	PM (Ja/Nei)
2	Eva	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	15	J
3	Per	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	17	J
4	Ole	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	3	18	J
5	Tom	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	20	J
6	Ellen	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	21	N
7	Kari	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	21	N
8	Julie	2	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	2	23	N
9	Nina	2	3	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	23	N
10	Ingrid	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	25	N
11	Knut	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	31	N
12	Anders	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	32	N
13	Even	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	32	N
14	Petter	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	32	N
15	Pål	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	33	N
16	Liv	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
17	Hilde	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
18	Solveig	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
19	Tor	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
20	Ida	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	34	N
21	Linda	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	35	N

- Enkeltvise sosiale ferdigheter i forhold til alle elever

A1		Elev													
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Elev	Ferdighet 1	Ferdighet 2	Ferdighet 3	Ferdighet 4	Ferdighet 5	Ferdighet 6	Ferdighet 7	Ferdighet 8	Ferdighet 9	Ferdighet 10	Ferdighet 11	Ferdighet 12	TOTAL	PM (Ja/Nei)
2	Eva	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	15	J
3	Per	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	17	J
4	Ole	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	3	18	J
5	Tom	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	20	J
6	Ellen	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	21	N
7	Kari	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	21	N
8	Julie	2	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	2	23	N
9	Nina	2	3	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	23	N
10	Ingrid	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	25	N
11	Knut	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	31	N
12	Anders	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	32	N
13	Even	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	32	N
14	Petter	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	32	N
15	Pål	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	33	N
16	Liv	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
17	Hilde	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
18	Solveig	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
19	Tor	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	34	N
20	Ida	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	34	N
21	Linda	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	35	N

- Enkelte sosiale ferdigheter i forhold til elever

Klasseromsaktivitet



Involver elevene: Hvem hører etter og hvem gjør det ikke?



Klasseromsaktivitet:

Involver elevene til å dele ideer om hvordan vanskelige følelser kan uttrykkes og avhjelpes

Oppfølgende kartleggingsskala

Utsagn

Alltid /
Nesten alltid
6 5

Noen ganger /
Av og til
4 3

Sjelden/aldri
2 1

1. Hører godt etter når læreren snakker og gir beskjeder (eks.: vender seg mot deg når du snakker; ser på deg og hører etter; er oppmerksom og får med seg det du sier, etc.)

☐☐☐☐☐☐

2. Følger lærerens beskjed (eks.: tar frem nødvendig materiale; går fort i gang med arbeidsoppgavene; gjør det han/hun er bedt om uten å somle, etc.)

☐☐☐☐☐☐

Oppfølgende kartlegging av enkeltelever

- 6 = responderer på intervensjon
- 1 = responderer ikke på intervensjon

Deltakere

- 31 tilfeldige norske skoler
- 151 lærere vurderte hver 4 elev i sin klasse (gj.sn. 5 elever) i 1.-6. trinn
- 793 elever (51% jenter)
- 5.4% med IOP/Spesialped støtte
- 8.4% elever med innvandrerbakgrunn
- 524 foreldre utfylte informasjon om sosioøkonomisk bakgrunn

Måleinstrumenter

1. ESBA 3-punkt screener skala

2. SSRS-T (Gresham & Elliot, 1990; Ogden, 2003)

48 items 4-point scale (1= never to 4= very often)

- 30 items social skills (assertion, cooperation, self-control)
- 18 items problem behaviors (extern, internal, hyperact)

9 items 5-point scale (1=lowest 10 % to 5=highest 10%)

- academic skills compared to peers at the grade level (overall performance, read, math,

Resultater

Gj.sn. skårer varierte fra 2.6 til 2.8 både pre og post

Skill	Pretest		Posttest	
	M	SD	M	SD
1 Listens to and respects the teacher	2.72	0.51	2.72	0.53
2 Follows the teacher's directions	2.69	0.56	2.72	0.54
3 Works with effort	2.71	0.53	2.72	0.53
4 Does seatwork assignments as directed	2.76	0.51	2.78	0.49
5 Makes assistance needs known in an appropriate manner	2.74	0.53	2.76	0.51
6 Follows rules	2.78	0.48	2.79	0.48
7 Avoids breaking rules even when encouraged by a peer	2.69	0.54	2.70	0.54
8 Behaves appropriately outside the classroom	2.82	0.43	2.81	0.47
9 Works out strong feelings appropriately	2.72	0.54	2.74	0.53
10 Can have "normal" conversations without becoming hostile	2.74	0.51	2.76	0.5
11 Gets along with peers	2.77	0.47	2.79	0.46
12 Resolves peer conflicts adequately without teacher assistance	2.59	0.61	2.64	0.59
Total Score (mean)	2.73	0.41	2.74	0.41

Note. Teachers rated each item as 3 = skill mastered (almost always), 2 = needs improvement (sometime), and 1 = cause for concern (rare or never).
Pretest data were available for 774 students and posttest for 702 students.

Confirmatory factor analysis (CFA) standardised loadings and fit statistics for posttest assessment					
		Single Factor		Two Factors	
				Academic Engagement (F1)	Peer Social Relations (F2)
1	Listens to and respects the teacher	.89		.92	
2	Follows the teacher’s directions	.91		.93	
3	Works with effort	.88		.91	
4	Does seatwork assignments as directed	.90		.93	
5	Makes assistance needs known in an appropriate manner	.85		.85	
6	Follows rules	.96		.96	
7	Avoids breaking rules even when encouraged by a peer	.86		.84	
8	Behaves appropriately outside the classroom	.93			.90
9	Works out strong feelings appropriately	.84			.89
10	Can have "normal" conversations without becoming hostile	.87			.95
11	Gets along with peers	.83			.91
12	Resolves peer conflicts adequately without teacher assistance	.78			.88
χ²		445.1		314.2	
Degrees of freedom		54		53	
p-value		< .001		< .001	
CFI		.980		.987	
TLI		.976		.984	
Note. This table reports the factor loadings for one- and two-factor confirmatory models. The first factor (F1) describes social skills in instructional settings and the second factor (F2) describes social skills that generally occur in unstructured settings. With ordered categorical data, we used maximum likelihood to obtain unbiased factor structure estimates, but fit statistics were unavailable. Fit statistics were therefore obtained from weighted least squares methods. For categorical data, Schreiber et al. (2006) suggest that the comparative fit index (CFI) should exceed .95 and the Tucker–Lewis index (TLI) should exceed .96. The standardised root mean square residual (SRMR), provided for EFA, was unavailable for CFA.					

Correlations among ESBA Factors 1 and 2 at pretest and posttest separately for upper and lower elementary school and for all students

Time of Assessment	ESBA Factor	Grades 1 to 3 Above Diagonal & Grades 4 to 6 Below Diagonal				All Students in Grades 1 to 6		
		1	2	3	4	1	2	3
1 Pretest	Instrucional Setting Scale (F1)		.71	.77	.58			
2	Peer Social Relations Scale (F2)	.73		.51	.66	.72		
3 Posttest	Instrucional Setting Scale (F1)	.80	.63		.73	.78	.57	
4	Peer Social Relations Scale (F2)	.66	.77	.79		.62	.71	.76

Note. The Academic Engagement scale was the mean of items in Factor 1 (F1), Skills 1 to 7, and the Peer Social Relations scale the mean of items in Factor 2 (F2), Skills 8 to 12. All coefficients were statistically significant, $p < .0001$. Shaded cells show correlations between Factors 1 and 2 within the same assessment time.

Reliability

Score reliability pretest (n=774)

- ESBA all 12 items $r = .94$
- ESBA Academic Engagement $r = .92$
- ESBA Peer Social Relations $r = .91$
- SSRS-T Soc Skills (assertion, cooperation, self-control) $r = .94$

Score reliability posttest (n=702)

- ESBA all 12 items $r = .95$
- ESBA Academic Engagement $r = .93$
- ESBA Peer Social Relations $r = .90$
- SSRS-T Soc Skills $r = .96$

Reliability

ESBA Item-total correlations for each item

- pretest $r = > .73$
- posttest $r = > .74$

Test-retest reliability

- ESBA all 12 items $r = > .78$
- ESBA Academic Engagement $r = .78$
- ESBA Peer Social Relations $r = .71$

Criterion Validity

Concurrently (pretest and posttest all students):

- ESBA with SSRS-T Soc Skills from .63 to .70
- ESBA with SSRS-T Probl Beha. from -.71 to -.77
- ESBA with SSRS-T Academic from .32 to .48

Predictive (all students):

- ESBA pre with SSRS-T Soc Skills post from .58 to .64
- ESBA pre with SSRS-T Probl Beha. post from -.65 to -.71
- ESBA pre with SSRS-T Academic post from .31 to .45

Correlations consistent when controlling for background var. (i.e., grade levels, students' or teachers' gender, region of the country, students' receipt of special education, whether students had siblings, whether students lived with one or both parents, how long students lived in the country, and parents' education, income, ethnicity)

Oppsummert:

- Evidens for god reliabilitet og validitet av den norske versjonen av ESBA
- ESBA gir lærere mulighet til å identifisere behov for korte klasseromsintervensjoner
- ESBA gir lærere mulighet til, med relativt liten innsats, å identifisere tidlig og følge opp utvikling til elever som strever med sosial atferd
- ESBA fungerer fint på hele barneskoletrinnet (1.-6. trinn) uavhengig av skolens geografiske region, elevers og læreres kjønn, og sosioøkonomiske bakgrunn

Growth in Oral Reading Fluency in a Semitransparent Orthography: Concurrent and Predictive Relations With Reading Proficiency in Norwegian, Grades 2–5

Anne Arnesen, Johan Braeken, Scott Baker, Wilhelm Meek-Hansen, Terje Ogden,
Monica Melby-Lervåg

First published: 23 August 2016 [Full publication history](#)

DOI: 10.1002/rrq.159 [View/save citation](#)

Definisjon av leseferdighet

- Læringsprosessen med nøyaktig ordavkoding, lese flytende og forstå mening i tekst
- «Simple View of Reading» => ordavkoding X ordforståelse i tekst = leseforståelse (Gough & Tunmer, 1986)

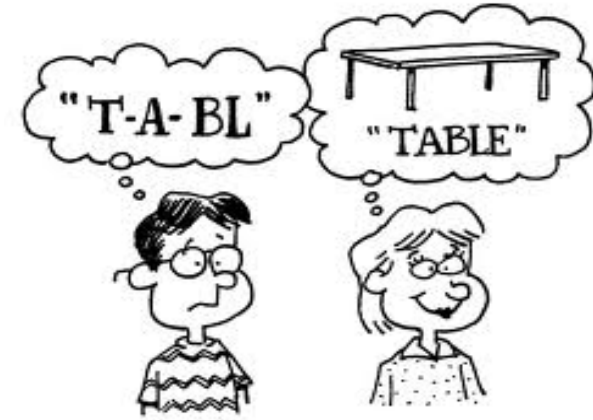
(Hoover & Gough, 1990; The National Assessment Governing Board, 2013)



Å bli en kompetent leser påvirker annen skolefaglig prestasjon (lære å lese – lese for å lære)

Oral Reading Fluency (ORF)

- Leseflyt => evne til automatisert og nøyaktig ordavkoding med god prosodi i sammenhengende tekst (Fuchs et al., 2001)
- Nøyaktig og automatisert avkoding => retter oppmerksomheten mot leseforståelse



FLUENCY

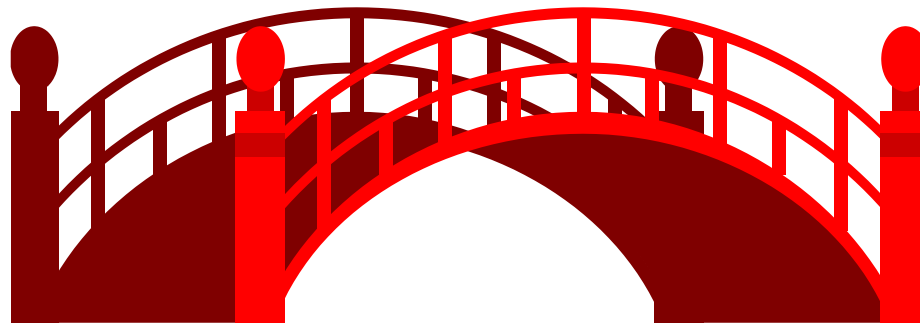


I can read accurately,
with expression, and
understand what I
read

Hvorfor er leseflyt viktig?

“Provide a bridge between word recognition/decoding and comprehension”

(Pikulski & Chard, 2005)



- ORF => index for leseflyt
- Leseflyt=> viktig indikator for utvikling av leseforståelse (Bretznitz, 2006)

Oral Reading Fluency (ORF)

- Deltest av «Dynamic Indicators of Basic Early Literacy Skills» (DIBELS; University of Oregon, 1999)
- Norsk utviklet versjon av ORF (Meek-Hansen, 2013)
 - Normert 2.-5.trinn
 - Individuell setting
 - 1-minutt høytlesing av alderstilpasset tekst (200-250 ord)
 - Kartlegger basisferdigheter (avkoding, nøyaktighet, automatisert, flyt, forståelse)
 - Screening 3 ganger per år (høst, vinter, vår)
 - Løpende oppfølgende kartlegging av leseutvikling og utbytte av intervensjon – (Response to Intervention)

Screening

- Høytlesing av tre ulike og ukjente tekster (narrative/fakta) med tilnærmet lik vanskelighetsgrad ved hvert kartleggingstidspunkt
- Antall riktige ord lest høyt per minutt – nøyaktighetsprosent – kvalitet på lesingen
- Kompletteres med "Gjenfortelling av innhold"
 - Hurtiglesing uten forståelse er ikke hensikt eller mål for kartleggingen
 - Oppdage "hurtiglesere" som ikke får med seg innholdet
- Percentil inndeling
 - < 20 percentilen – oppfølgende intervensjon og kartlegging
 - 20-40 percentilen – oppfølgende intervensjon og kartlegging
 - > 40 percentilen – ordinær undervisning og screening

Kjære dagbok

I går var jeg hos tannlegen. Jeg er litt redd når jeg skal til tannlegen og håper at det ikke er vondt. Jeg hadde ikke noen hull. Tannlegen sa at jeg var flink til å pusse tennene. Det er fint. Nå skal jeg ikke gå til tannlegen på et helt år.

Da jeg kom hjem fra skolen, gikk jeg en liten tur med hunden vår. Den heter Stella. Den er liten og søt.

Så gjorde jeg leksene mine. Jeg liker best å lese og tegne. Vi hadde om troll. Vi skulle tegne et troll. Jeg tegnet et med to hoder.

I dag skal jeg være sammen med Line og Eli. Det er snart jul, og vi skal bake kaker.

Jeg gleder meg til jul. Da skal mamma og jeg dra til mormor og morfar. Vi må ta fly.

Pappa bor ikke sammen med oss. Han bor i en annen by. Jeg liker å være sammen med pappa og savner han mye. Jeg har fått en ny bror. Han er liten og heter Emil. Jeg leker med Emil, og da ler han.

Nå kan jeg ikke skrive mer i dag. Jeg kan skrive mer i morgen og fortelle om da vi bakte kaker.

Kjære dagbok

0	I går var jeg hos tannlegen. Jeg er litt redd når jeg skal til	14
14	tannlegen og håper at det ikke er vondt. Jeg hadde ikke noen	26
26	hull. Tannlegen sa at jeg var flink til å pusse tennene. Det er	39
39	fint. Nå skal jeg ikke gå til tannlegen på et helt år.	51
51	Da jeg kom hjem fra skolen, gikk jeg en liten tur med hunden	64
64	vår. Den heter Stella. Den er liten og søt.	73
73	Så gjorde jeg leksene mine. Jeg liker best å lese og tegne. Vi	86
86	hadde om troll. Vi skulle tegne et troll. Jeg tegnet et med to	99
99	hoder.	100
100	I dag skal jeg være sammen med Line og Eli. Det er snart jul,	114
114	og vi skal bake kaker.	119
119	Jeg gleder meg til jul. Da skal mamma og jeg dra til mormor	132
132	og morfar. Vi må ta fly.	138
138	Pappa bor ikke sammen med oss. Han bor i en annen by. Jeg	151
151	liker å være sammen med pappa og savner han mye. Jeg har	163
163	fått en ny bror. Han er liten og heter Emil. Jeg leker med	176
176	Emil, og da ler han.	181
181	Nå kan jeg ikke skrive mer i dag. Jeg kan skrive mer i	194
194	morgen og fortelle om da vi bakte kaker.	202

Totalt antall ord: _____

Antall ord feil (inkl. utelatte ord): _____

Antall ord korrekt: _____

Bakgrunsspørsmål

	Ja	Nei
☐ Særskilt norskopplæring(SNO)	☐	☐

Alt tilhørende materiell finner dere her: [Atferdssenteret](#)

Logg inn med brukernavn: *Deltaker* og passord: *vokal2014*

Tilbakemeldinger og spørsmål angående VOKAL, send e-post til: kni@conexus.no

Lesing

Periode	Kartlegging 1 Høst sept-okt	Kartlegging 2 Vinter jan-feb	Kartlegging 3 Vår apr-mai
Dato for kartlegging:	06.08.2015		

Skriv inn antall ord og antall feil, i de tre feltene, resten regnes ut automatisk

Tekst	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Totalt antall ord	50	51	52	35	54	28	87	58	87
Antall ord - feil	2	3	2	2	2	1	2	3	4
Antall ord - korrekt	48	48	50	33	52	27	85	55	83

	Median 1	Median 2	Median 3
Median - korrekte ord	48	33	83
Median - feilleste ord	2	2	3
Nøyaktighet* (prosent)	96	94	97

Gjenfortelling (valgfritt)

Periode	Kartlegging 1 Høst sept-okt			Kartlegging 2 Vinter jan-feb			Kartlegging 3 Vår apr-mai		
Tekst	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Gjenfortelling - antall ord									
Gjenfortelling* - kvalitet (1-4)									

***Kvaliteten på gjenfortellingen:**

- 1 - Forteller 2 eller færre detaljer.
- 2 - Forteller 3 eller flere detaljer.
- 3 - Forteller 3 eller flere detaljer i en meningsfull sekvens.
- 4 - Forteller 3 eller flere detaljer i en meningsfull sekvens som uttrykker hovedideen.

[« Tilbake](#)

Dynamisk vurdering av leseferdighet, 2. trinn - Atferdssenteret - 2014/2015

2A	2B	2C											☒ Vis resultater
			Personalia			Registrering		Lesing					
Fornavn	Etternavn ▲		SNO	Status	Sist endret	Lesing: Median 1	Nøyaktighet%: Median 1	Lesing: Median 2	Nøyaktighet%: Median 2	Lesing: Median 3	Nøyaktighet%: Median 3		
Hilde	Balerina	⚙	Nei	Ferdigstilt	11.09.2014	21	46	14	25	57	90		
Elevfornavn2	Elevetternavn2	⚙	Nei	Påbegynt	16.10.2014	23	92	0		0			
Jenny	Hansen	⚙	Nei	Påbegynt	25.09.2014	44	81	63	89	89	93		
Kris	Jacobsen	⚙		Påbegynt	24.09.2014	41	95	61	95	0			
Svei	Jensen	⚙	Ja	Ferdigstilt	03.09.2014	17	85	26	90	0			
Erna	Stolberg	⚙	Nei	Ferdigstilt	11.09.2014	15	94	34	94	0			
Hermann	Strile	⚙	Nei	Påbegynt	09.10.2014								
Susanne	Susalos	⚙	Nei	Påbegynt	03.11.2014	161	98	0		0			
Christopher	Svele	⚙		Påbegynt	18.08.2014	95	95	94	94	100	100		

[Eksport](#)[Eksporter til PDF](#)[Eksporter til regneark \(med resultater\)](#)

Leseflyt og prosodi

Eleven:	Ja	Nei
☐ leser med adekvat tonefall, uttrykk, rytme og markerte pauser	☐	☐
☐ retter seg selv for bedre å uttrykke meningsinnholdet	☐	☐
☐ leser ord som gjentas i teksten mer automatisk etter hvert	☐	☐
☐ bruker gode strategier for avkodning/gjenkjenning av ord	☐	☐
☐ opprettholder meningsinnholdet selv med en del feillesninger	☐	☐
☐ mister meningsinnholdet på grunn av feillesning	☐	☐
☐ utelater ofte ord eller bokstaver	☐	☐
☐ legger ofte til ord eller bokstaver	☐	☐
☐ gjør ofte feil ved de mest brukte (frekvente) ordene i språket (for eksempel: og, det, på, som, til etc.)	☐	☐
☐ gjør ofte feil ved vanlige lydrette ord (for eksempel katt, melk, sol, lat etc.)	☐	☐
☐ gjør ofte feil ved ikke-lydrette ord (for eksempel her, er, jeg, meg, seg, de etc.)	☐	☐
☐ hopper over linjer	☐	☐

Kommentar:	

Gjenfortelling

Periode	Lesing 1 sept-okt			Lesing 2 jan-feb			Lesing 3 apr-mai		
Tekst	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Gjenfortelling - antall ord	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gjenfortelling* - kvalitet (1-4)									

*Kvaliteten på gjenfortellingen:

1 - Forteller 2 eller færre detaljer.

2 - Forteller 3 eller flere detaljer.

3 - Forteller 3 eller flere detaljer i en meningsfull sekvens.

4 - Forteller 3 eller flere detaljer i en meningsfull sekvens som uttrykker hovedideen.

21.05.2013

2012-13_Benchmarkmål_B1_B2_B3.docx

2.klasse	Begynnelsen av året (N=401) (sept-okt)		Midtveis i året (N=413) (januar/februar)		Slutten av året (N=403) (april/mai)	
	Skåre	Status	Skåre	Status	Skåre	Status
Setningsleseflyt	0-14	<20perc	0-24	<20perc	0-33	<20perc
	15-23	20-40 perc	25-36	20-40 perc	34-47	20-40 perc
	≥24	≥40perc	≥37	≥40perc	≥ 48	≥40perc
3.klasse	Begynnelsen av året (N=437) (sept-okt)		Midtveis i året (N=475) (januar/februar)		Slutten av året (N=408) (april/mai)	
	Skåre	Status	Skåre	Status	Skåre	Status
Setningsleseflyt	0-37	<20perc	0-53	<20perc	0-65	<20perc
	38-56	20-40 perc	54-72	20-40 perc	66-83	20-40 perc
	≥57	≥40perc	≥73	≥40perc	≥84	≥40perc
4.klasse	Begynnelsen av året (N=479) (sept-okt)		Midtveis i året (N=535) (januar/februar)		Slutten av året (N=401) (april/mai)	
	Skåre	Status	Skåre	Status	Skåre	Status
Setningsleseflyt	0-70	<20perc	0-76	<20perc	0-90	<20perc
	71-95	20-40 perc	77-97	20-40 perc	91-113	20-40 perc
	≥96	≥40perc	≥98	≥40perc	≥114	≥40perc
5.klasse	Begynnelsen av året (N=465) (sept-okt)		Midtveis i året (N=487) (januar/februar)		Slutten av året (N=343) (april/mai)	
	Skåre	Status	Skåre	Status	Skåre	Status
Setningsleseflyt	0-82	<20perc	0-96	<20perc	0-90	<20perc
	83-100	20-40 perc	97-115	20-40 perc	91-110	20-40 perc
	≥101	≥40perc	≥116	≥40perc	≥111	≥40perc

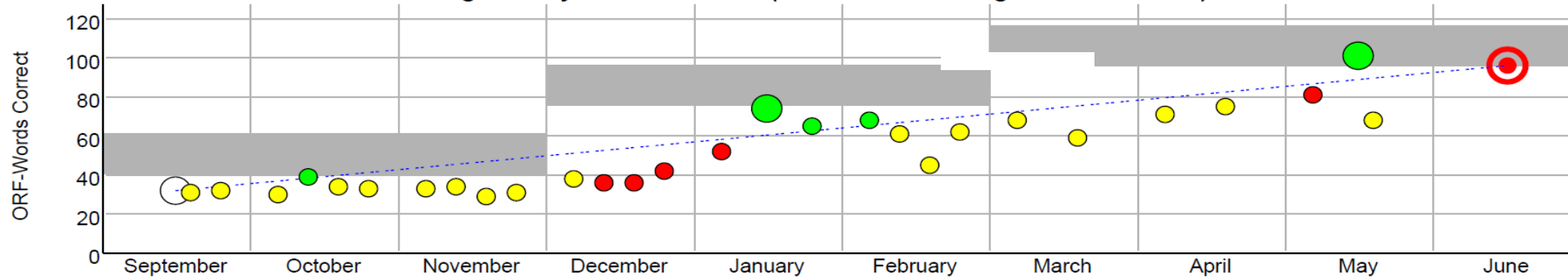
Percentil tabell

Percentil Rank	Kartlegging 2 Vinter											
	Trinn2			Trinn3			Trinn4			Trinn5		
	K 2.1	K 2.2	K.2.3	K 2.1	K 2.2	K 2.3	K 2.1	K 2.2	K 2.3	K 2.1	K 2.2	K. 2.3
100	>168	>163	>167	>208	>191	>199	>205	>214	>200	>206	>=208	>=227
99	167-136	162-149	166-137	207-158	190-156	198-162	204-187	213-202	199-188	205-185	207-196	226-197
98	135-128	148-126	136-121	157-149	155-154	161-156	186-173	201-195	187-174	184-183	195-191	196-188
97	127-124	125-119	120-119	148-147	153-151	155-152	172-171	194-192	173-169	182-180	190-182	187-182
96	123-117	118-108	118-109	146	150-147	151-144	170-164	191-190	168-162	179-175	181-175	181-179
95	116-115	107	108-105	145-141	146-141	143-142	163-161	189-186	161-160	174-172	174	178
94	114-112	106-104	104-403	140	140-138	141-140	160-159	185-182	159-157	171	173-171	177
93	111-108	103-102	102-101	139-138	137-134	139-138	158-157	181-179	156-155	170-169	170-168	176-174
92	107	101-100	100	137-133	133-129	137-134	156-154	178-177	154-152	168-167	167-166	173-172
91	106-105	99-95	99-98	132-131	128	133-132	153-152	176-175	151-149	166-165	166	171
90	104	94-93	97-96	130-128	127-126	131	151-149	174	148	164	165-163	170
89	103	92	95	127-126	125-122	130-126	148	174	147	163-162	162-161	169-168
88	102-100	91	94	125	121	125-124	147-144	173	146	161-159	160	167-166
87	99	90-89	93-92	124-123	120-119	123-122	143-141	172-171	145-143	158-155	159-158	165-164
86	98-97	88	91-90	122-120	118	121	140	170-169	142-140	154-153	157-156	163-161
85	96-94	87	89	119	117	120-119	139-138	168	139-138	152	155	160
84	93-92	86	88	118	116	118	137	167-164	137-136	151-150	154	159
83	91	85-84	87-85	117-116	115	117	136	163-162	135-134	149	153	158-156
82	90	83-82	84-83	115	114-112	116	136	161	133-132	148	152-151	155
81	89-87	81	82-80	114	111	115	135	160-158	131	148	150	155
80	86	80	79	113	111	114-112	134-133	157-156	130	147	149-146	154-153
79	85-84	79-78	78-77	112	110	111	132	155-154	129-128	146	145-143	152
78	83	77-76	76	111	109	110	131-129	153	127	145-144	142-140	151-150
77	82-81	75-73	75	110	108	109	128-126	152	126	143	139	149-148
76	80-79	72	74-73	109-108	108	108	125-124	151	125	142	138	147-146
75	78	71-69	72	107	107	107-106	123-121	150	124-123	141	137	145

Oppfølgende kartlegging - ”Progress Monitoring”

- Ca. 15 tekster på hvert trinn – lik vanskelighetsgrad for trinnet
- Anvendes for løpende vurdering av elever etter intervensjoner på selektert og indikert nivå for å måle progresjon – f. eks. hver 14. dag eller etter behov.
- Etablere progresjonslinje - baseline og mål (halvårlig/årlig)
- PM-tekstene kan være på klassenivå eller under (avhengig av leseutviklingsnivå)
- Tekstene kan også brukes til repetert lesing når de ikke lenger er aktuelle for vurdering av eleven

Oral Reading Fluency - Words Correct (Grade-Level Passage: Second Grade)



Benchmark Scores:

32

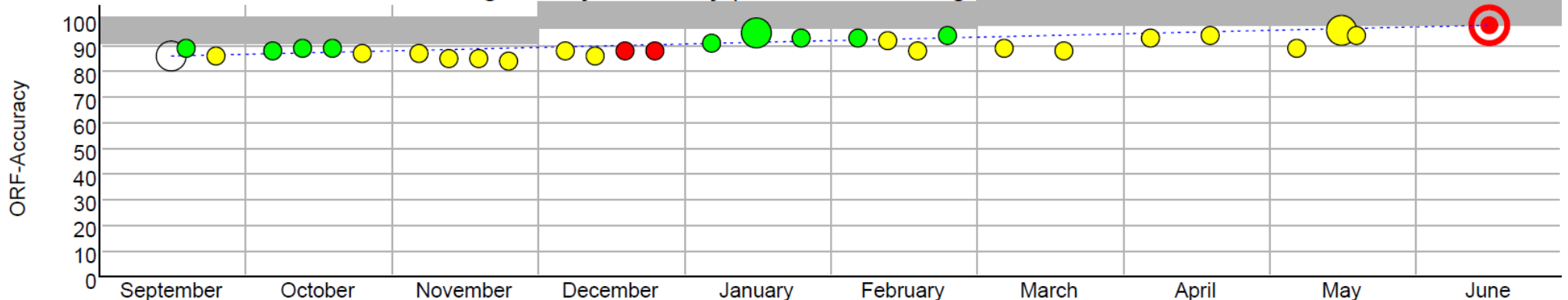
74

101

Progress Monitoring Scores

Week 1		30	33	38	52	68	68	71	81
Week 2		39	34	36		61			
Week 3	31	34	29	36		45	59	75	68
Week 4	32	33	31	42	65	62			

Oral Reading Fluency - Accuracy (Grade-Level Passage: Second Grade)



Benchmark Scores:

86

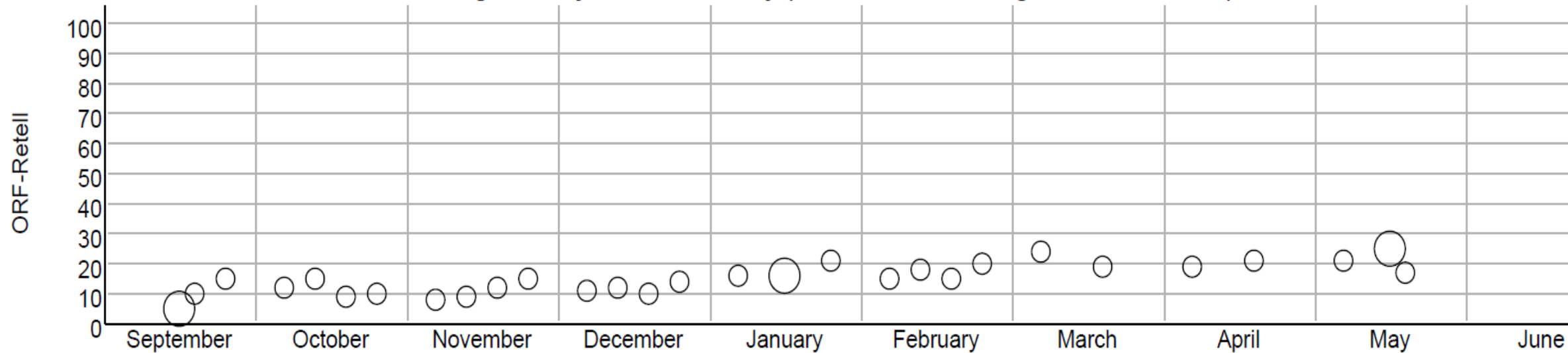
95

96

Progress Monitoring Scores

Week 1		88	87	88	91	93	89	93	89
Week 2		89	85	86		92			
Week 3	89	89	85	88		88	88	94	94
Week 4	86	87	84	88	93	94			

Oral Reading Fluency - Retell Fluency (Grade-Level Passage, second Grade)



Benchmark Scores:

5

16

25

Progress Monitoring Scores

Week 1	12	8	11	16	15	24	19	21
Week 2	15	9	12		18			
Week 3	10	9	12	10	15	19	21	17
Week 4	15	10	15	14	21	20		

RQ

1. Does ORF demonstrate MI, which would indicate that the construct ORF is measured similarly across individuals over time?
2. How much growth do students experience on ORF over the course of the school year?
3. What is the relative stability of ORF?
4. What is the association between ORF and high stakes tests of reading proficiency?



Methods

Sample

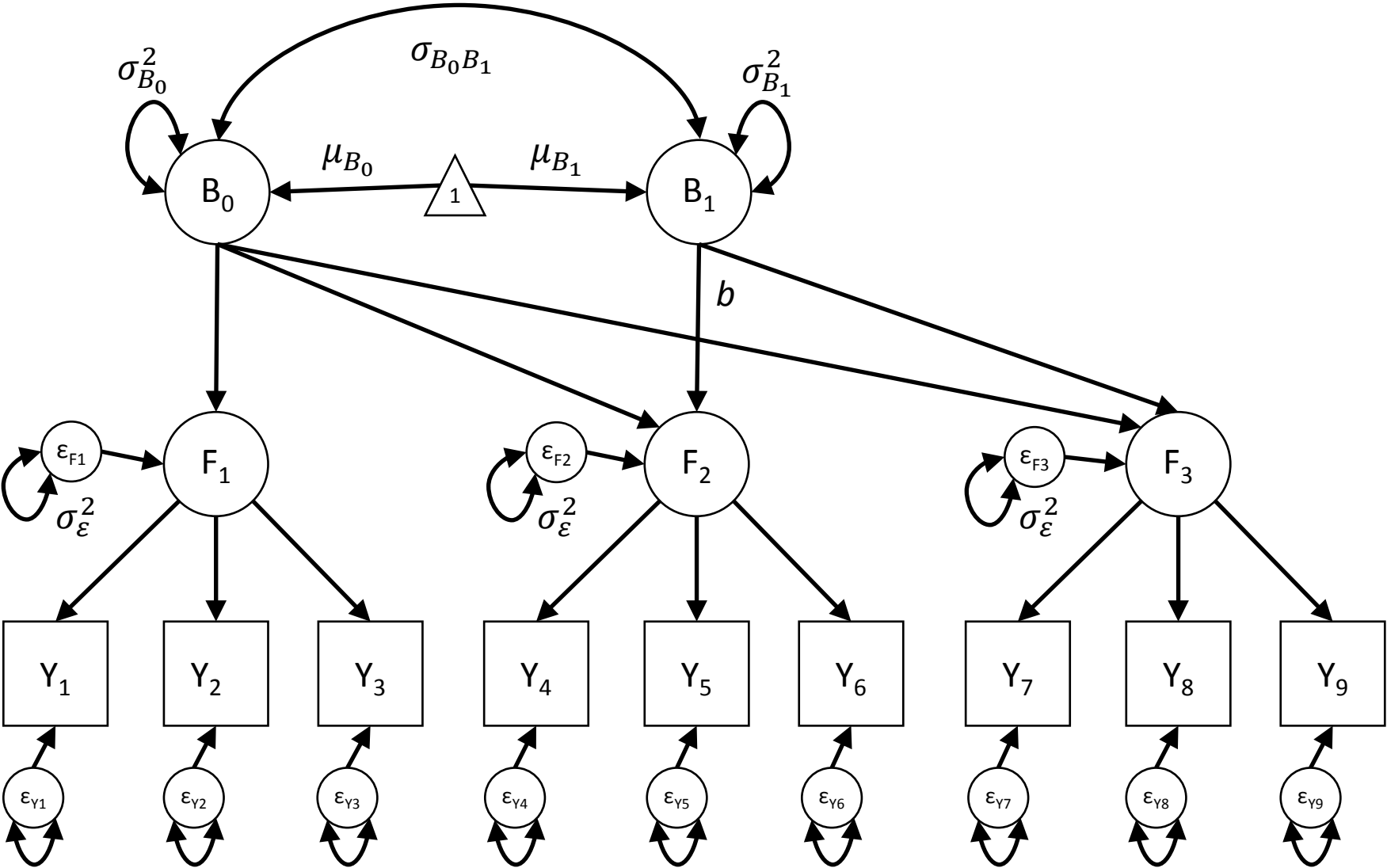
2228 students (48% girls) in grades 2-5 in 21 Norwegian elementary schools

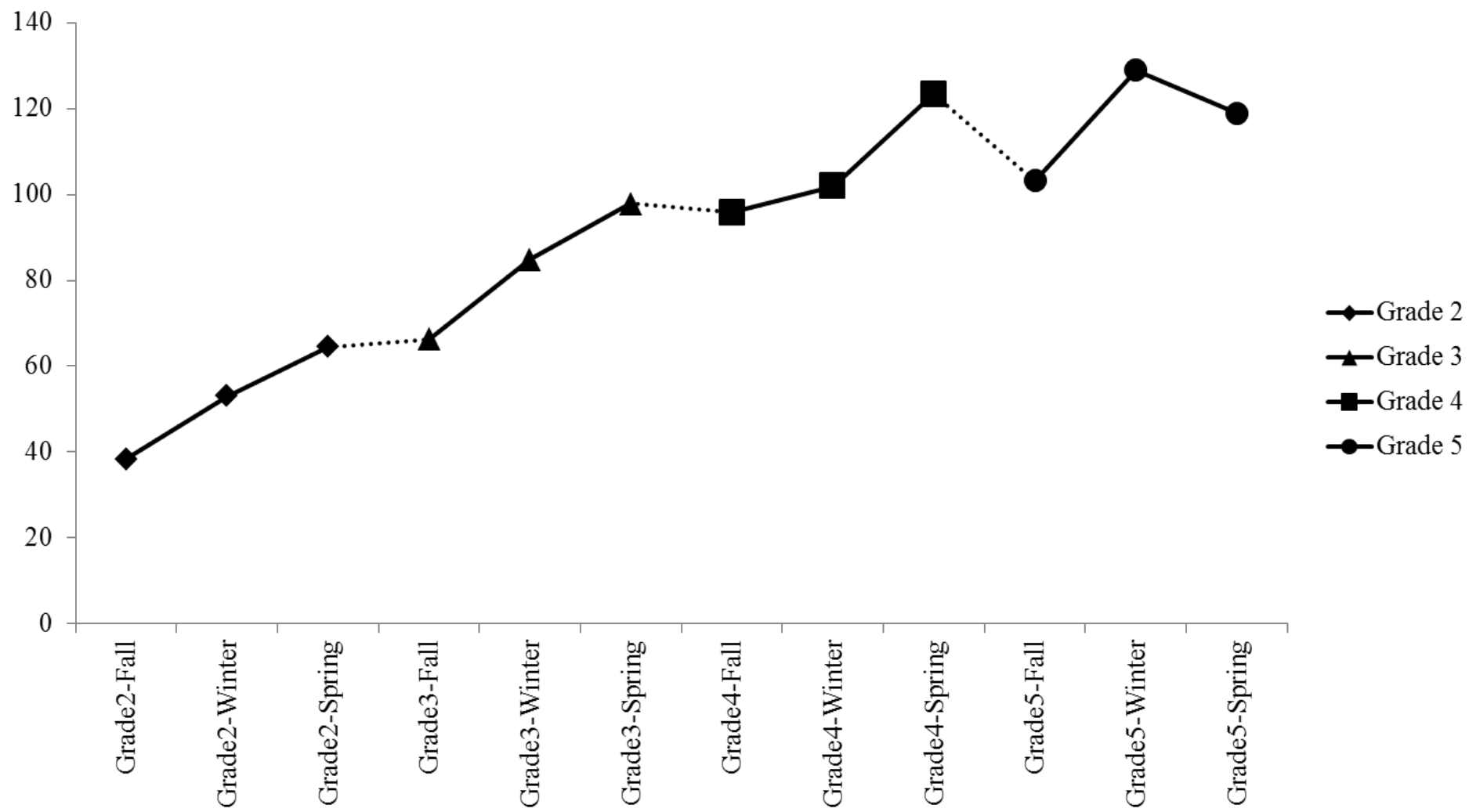
Measures

- ORF (alternate-form reliability .92 -.97)
 - 9 unique grade-level passages (narrative + expository) per grade
 - 3 passages per 3 time-points (fall, winter, spring)
 - Rawscore # of wcpm read aloud individually
- National Tests of Reading Proficiency

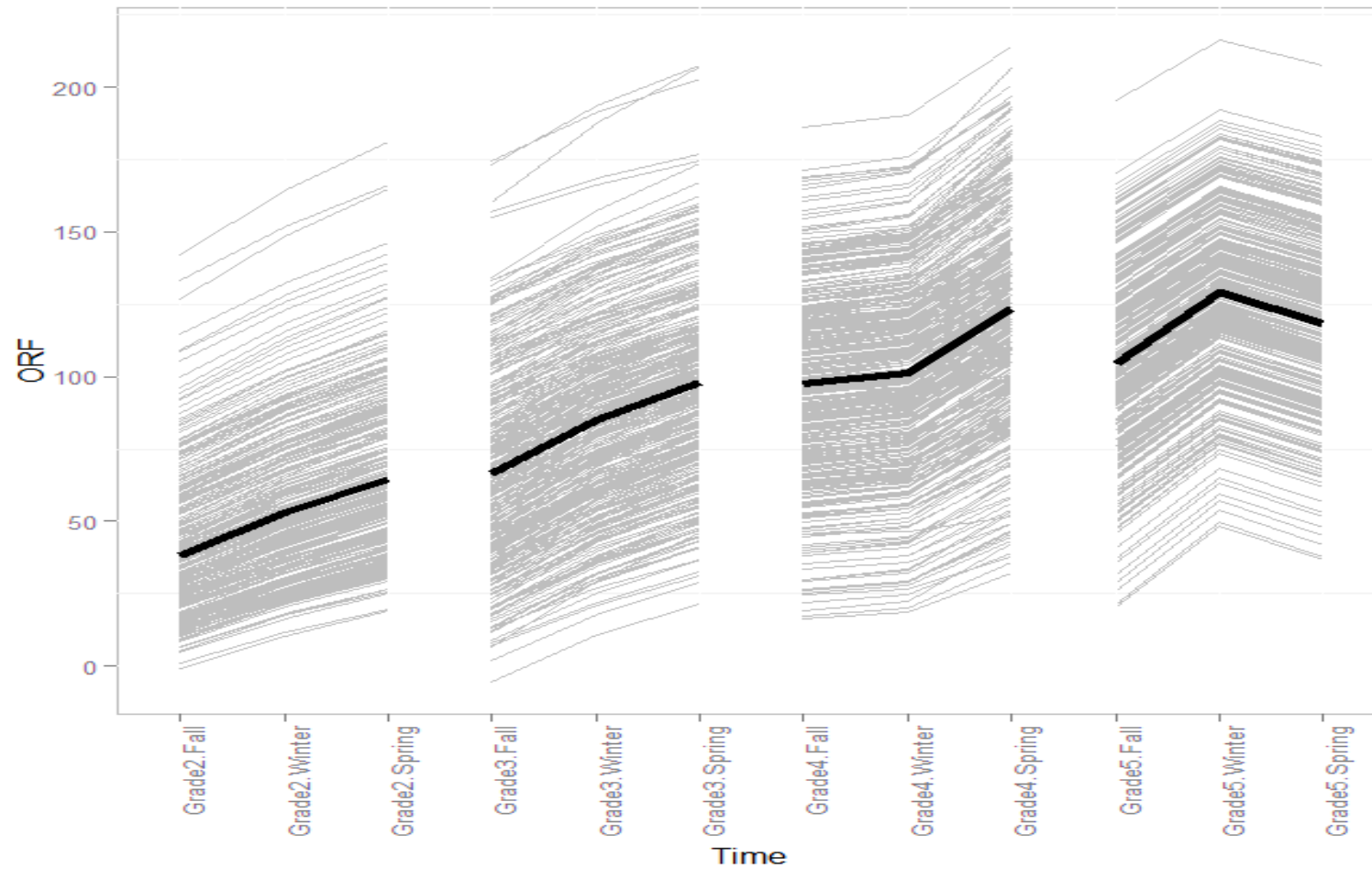
Year	2012-13			2013-14		
Period	Fall	Winter	Spring	Fall	Winter	Spring
		<i>Grade 2</i>				
ORF	X	X	X			
NTRP			X			
		<i>Grade 3</i>				
ORF	X	X	X			
NTRP			X			
		<i>Grade 4</i>		<i>Grade 5</i>		
ORF	X	X	X			
NTRP				X		
<i>Grade</i>		<i>Grade 5</i>				
ORF	X	X	X			
NTRP	X					

Second-order Growth Curve Model in Each Grade-Level





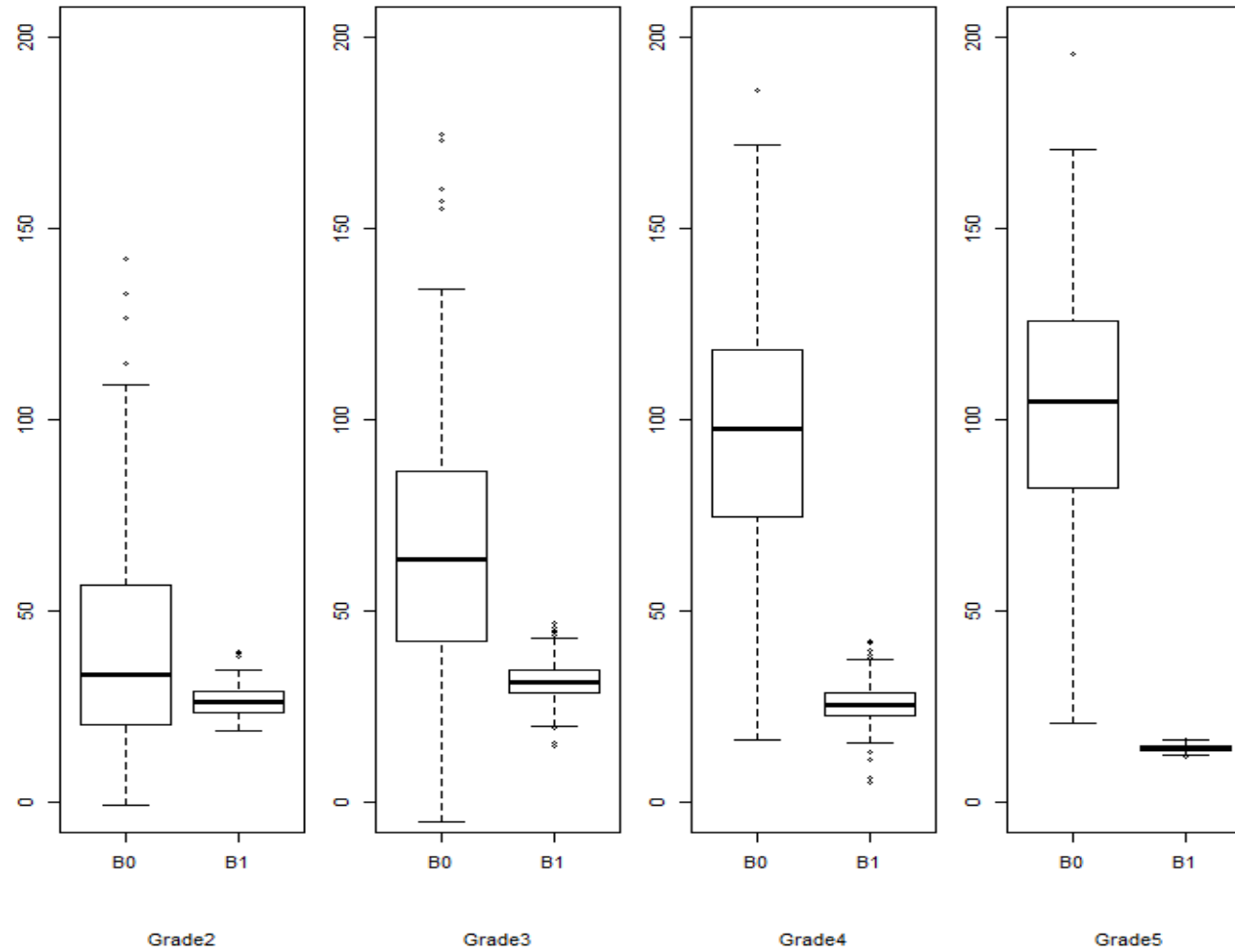
Estimated RF Growth Curve Across Grades 2-5



Consistent with children's natural development of reading skills, growth rates are positive for all individuals

Results (2):

Individual Differences in Estimated RF Growth Parameters Across Grades 2 to 5



ORF= Screening «Oral Reading Fluency»
 OKL= Obligatorisk kartleggingsprøve lesing
 NPL= Nasjonale prøver lesing

	2.trinn			3.trinn			4.trinn			5.trinn		
ORF <i>Cronbach α</i>	.99	.99	.99	.98	.98	.98	.98	.97	.98	.97	.98	.98
Høy relativ stabilitet												
ORF faktor (3 x 3 tekster)	r = .92 - .94			r = .94 - .96			r = .95 - .97			r = .95 - .97		
Moderat til sterk korrelasjon mellom:												
ORF/OKL	r = .48 - .74			r = .32 - .75								
ORF/NPL							r = .54			r = .54 - .56		

All coefficients statistical sign at .001

Summary

- ORF measured the same underlying construct
- Initial individual differences varied more than growth rates which for all were positive, but largest in grade 3 and 4
- ORF a reliable predictor on national reading tests
- ORF seems to be a valid and useful screening tool to identify students at risk in Norwegian schools
- Future studies: examine ORF cut-off scores in terms of sensitivity and specificity

anne.arnesen@isp.uio.no

wilhelm.meek-hansen@nubu.no

<http://www.uv.uio.no/isp/forskning/aktuelt/aktuelle-saker/2017/sa-enkelt-kan-lereren-vurdere-barnas-sosiale-ferdi.html>

<http://laeringsbloggen.com/ny-undersokelse-hvordan-kartlegge-barns-atferd-og-sosial-fungering-pa-barnetrinnet/>

<http://www.nubu.no/aktuelt/hvem-strever-med-hva-article2779-119.html>

<http://www.uv.uio.no/isp/forskning/aktuelt/aktuelle-saker/2016/slik-kan-lereren-teste-om-barnet-leser-flytende-.html>